

Решение № 92

Номер 92

Година 24.07.2020

Град Мадан

Районен Съд - Мадан

На 25.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Дафинка Чакърва

Административно наказателно дело

номер

20205430200054

по описа за

2020

година

И за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Н. Х. – регистриран ветеринарен лекар - общински лекар, обл. С., против наказателно постановление № 015/03.04.2020 г. издадено от Дирекция за ветеринарна полиция, наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за административно нарушение по Закона за ветеринарномедицинската дейност.

В жалбата се излагат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на НП. Излагат се доводи за некомпетентност на актосъставителя на наказателното постановление, тъй като не е налице компетентност на актосъставителя. Допуснати са съществени процесуални нарушения, тъй като след издаване на административнонаказателното производство е прекратено с Резолюция на осн. чл.52, а не с Решение, независимо, че производството за това нарушение е прекратено, за същото нарушение на 03.2020г., въз основа на който е издадено наказателното постановление. От издадения акт състои нарушението, нито при какви обстоятелства е било извършено, с което й е нарушено изложеното счита, че е налице маловажен случай, тъй като административното нарушение не е породило вредни последици.

Иска се отмяна на НП, като нищожно, алтернативно като неправилно, незаконосъобразно и квалифицирано като маловажен случай на осн. чл.28 ЗАНН.

В с.з. жалбоподателя редовно призован, не се явява. Постъпило е писмено становище, в което са изложени в нея съображения.

За въззиваемият Областна дирекция по безопасност на храните се явява адв. Радева, която оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

законосъобразно и обосновано. Неоснователни са доводите за липсата на компетентни представените писмени доказателства. Резолуцията не се ползва със сила на присъда, предоставя възможност да се стартира в сроковете по чл.34 ЗАНН ново производство, 805/16.03.2020г. Правото на защита на жалбоподателя не е нарушено, тъй като извършен Констативен протокол № 1, който е неразделна част от АУАН и същият е връчен на Д. Х. ангажирана административнонаказателната ѝ отговорност. Нарушението е доказано по писмени доказателства, а твърденията на жалбоподателя за липса или проблем с лабораторията. В случаят не са налице основания за прилагането на чл.28 ЗАНН, тъй като въпреки предписания, жалбоподателката продължавала да не ги изпълнява. Това, че нарушението е неговата значимост е маловажна.

Районна прокуратура С., ТО М., редовно призована, не изпраща представител.

Съдът намира, че жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимен, подлежащ на обжалване по съдебен ред, поради, което се явява процесуално допустимо същество.

Съдът като се запозна с приложените по делото доказателства, обсъди доводите изложени, провери правилността на атакуваното постановление, прие за установено от фактическа и правна Жалбата е основателна.

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На 17.02.2020г. актосъставителят В. Я. – главен инспектор в отдел „Здравеопазване на животните“ дали жалбоподателката Д. Х. е изпълнила Предписание № 4/19.11.2019г. За констатация на констативни протоколи № 1/17.02.2020г., №2/17.02.2020г., №3/17.02.2020г. и №3а/17.02.2020г. На основание констативен протокол №1/17.02.2020г. е съставен АУАН № 0000803/17.02.2020г. С Резолуция №1054/02.03.2020г. на Директорът на областна дирекция по безопасност на храните и чл.54 от ЗАНН е прекратена административнонаказателната преписка по Акт за установяване на нарушение № 0000803/17.02.2020г., тъй като АУАН е съставен в отсъствие на свидетели в съдебен състав. След това, за същото нарушение е съставен АУАН № 0000805/16.03.2020г. въз основа на постановление № 015/03.04.2020 г. от Директора на О. гр.С., с което ѝ е наложено административно наказание размер на 200 лв. за административно нарушение по чл.469, ал.1 от Закона за ветеринарно законодателство. Неоснователни са доводите на жалбоподателката, че АУАН и НП са издадени от некомпетентни представените писмени доказателства – Заповед № ОСПД – 3031 от 27.03.2019г. и 27.03.2019г. се установява, че актосъставителя В. Я. е главен инспектор отдел „Здравеопазване на животните“ С Б е директор на О. при БАБХ

Настоящият съдебен състав намира, че в хода на административнонаказателното производство процесуално нарушение. Безспорно е, че за нарушението предмет на обжалването първоначално е бил съставен АУАН с бланков № 0000803 на 17.02.2020г. административнонаказателното производство. Това производство е било прекратено с резолюция на основание чл.52, ал.4, във връзка с чл.54 от ЗАНН, поради това, че при съставяне на АУАН е съставен е в отсъствие на свидетели. В последствие за същото нарушение е съставен нов АУАН на 16.03.2020г. и въз основа на него е издадено наказателно постановление №015/03.04.2020г. Съгласно чл.54 от ЗАНН, когато се установи, че деянието не е нарушение, че нарушителят е посочено като нарушител, или че то не може да му се вмени във вина, наказващият състав мотивирана резолюция, като постановява да се върнат иззетите вещи. Видно от

регламентирал три предпоставки при които наказващия орган може да прекрати административнонаказателната преписка: 1. когато деянието не е административно нарушено извършено от лицето, посочено като нарушител; 3. когато деянието не може да се вмени като нарушител. *Други основания за прекратяване на започнало административнонаказателно производство, мотивирана резолюция, не са предвидени от законодателя.*

При допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство за отстраняване им са предвидени в нормата на чл.52, ал.2 и чл.53, ал.2 от ЗАНН. В хипотезата ако наказващият орган установи, че акта не е предявен на нарушителя, той има право да прекрати производството, като по този начин допуснатото съществено процесуално нарушение не е основание за отхвърляне на хипотезата на чл.53, ал.2 от ЗАНН, наказателното постановление се издава и когато е допуснато нарушение, ако да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя. При изпълнение на задълженията си по чл.52 от ЗАНН, административнонаказващият орган трябва да провери административнонаказателната преписка, като провери законосъобразността и обосноваването на възраженията и на събраните по преписката доказателства, а ако е необходимо да извърши изследване на спорните обстоятелства и след като установи, че нарушителят е извършил деянието виновен по чл.29 от ЗАНН, да издаде наказателно постановление. В случай, че при тази преценка на основание на от предпоставките, визирани в чл.54 той е длъжен с мотивирана резолюция да прекрати производството по един от двата начина наказващият орган упражнява регламентираните му от закона правомощия и други действия, след постановяване на наказателното постановление или след издаване на акт за прекратяване на производството.

В случая, с Резолюция № 1054/02.03.2020г. първо образуваното административнонаказателно производство е прекратено на основание чл.54 от ЗАНН, поради допуснати процесуални нарушения при събиране на доказателства в отсъствие на свидетели. Това прекратяване е извършено при едно недопустимо смесване на административните и материалноправните изисквания за законосъобразност на едно административнонаказателно производство, че Резолюцията е влязла в сила, следователно с нея е приключило производството по образуване на наказателно производство за това нарушение. Образованото второ административнонаказателно производство по АУАН и издаването въз основа на него на наказателно постановление е при съществено нарушение на административнонаказващия орган за същото нарушение вече се е произнесъл, като е прекратил производството по установеното административно нарушение, на основание чл.54 от ЗАНН.

Съдът не споделя тезата на процесуалния представител на наказващия орган, че образуването на административнонаказателно производство с АУАН № 0000803/17.02.2020 г. поради допуснати процесуални нарушения при издаване на АУАН, е допустимо образуване на административнонаказателно производство със съставяне на АУАН за същото нарушение, за което да се направи акт за прекратяване. Съгласно ЗАНН за едно административно нарушение се издава само един акт за неговото установяване, образува административно-наказателното производство, а в случая това е бил АУАН № 0000803/17.02.2020 г. на него, административнонаказващият орган има правомощия да издаде наказателно постановление по преписката в случаите на чл.54 от ЗАНН. В случая наказващият орган е постановил производството по основание чл.54 от ЗАНН е прекратил административно наказателното производство по АУАН № 0000803/17.02.2020 г. срещу жалбоподателя за същото нарушение, за което му е наложено наказание по АУАН № 0000805/16.02.2020 г. образуваното НП издадено в хода на производството образувано по АУАН № 0000805/16.02.2020 г. е стабилен административен акт за прекратяване на образуваното административнонаказателно производство, недопустимо за същото нарушение, за което производството е прекратено, да бъде съставен акт за прекратяване на производството.

административно нарушение, както това е било сторено в случая, както е и абсолютно втори акт за установяване на административно нарушение да се издава наказателно постановление. Съдът намира, че при издаване на АУАН административнонаказващият орган е допуснал грешка, тъй като в обстоятелствената част на акта не е описано нарушението. Съдът не счита за представител на наказващият орган, че в АУАН не са посочени всички констатирани нарушения на мястото в бланката, а освен това, неразделна част от акта е констативен протокол № 1/17.02.2020 г. АУАН мястото не е достатъчно, за да се опише нарушението, не е основание да не се описва. Нарушението не се санира с представянето на констативният протокол №1/17.02.2020 г. Описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, да се съдържа в съдържанието на АУАН, т.е. още от образуването на административнонаказателното производство начин да е ясно, за какво нарушение и въз основа на какви доказателства се ангажира отговорност на виновното лице. Това е така, защото АУАН поставя началото на това производство да има възможност да разбере точно какво административно нарушение му се вменява. Наведените в жалбата доводи се явяват основателни.

Поради всичко изложено, наказателното постановление следва да бъде отменено като неоснователно нарушение на процесуалните правила. В този случай безпредметно се явява обсъждането за законосъобразност на НП и приложението на чл. 28 от ЗАНН

Водим от горното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН Маданския районен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 015/03.04.2020 г. издадено от Директора на О. гр. с адрес с.Ч., общ.Р., обл.С., ул.““““ е наложено административно наказание „гл.““““ административно нарушение по чл.469, ал.1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Смолянския административен съд съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: